

© Foto SOS Papa 2002

AAN:

Bezoeker Website

INHOUD

- ◆ Ook onderzoek Wolters inzake Rochelle ver onder de maat
- ◆ Debat over huiselijk geweld negeert helft van de plegers en driekwart van de slachtoffers

WEBSITE

www.sos-papa.com

REACTIES

bestuur@sos-papa.com

INFORMATIE

info@sos-papa.com

SOS Papa steunt het recht van ieder kind op een onbelemmerde relatie met beide biologische ouders, ongeacht de burgerlijke staat, sexe of aard van de onderlinge relatie van de biologische ouders. Kind en ouders hebben daarbij recht op een gelijke juridische en sociale positie van beide ouders jegens het kind.

De 'Update voor Parlementariërs' vormt het nieuwsorgaan van SOS-Papa voor politici, bewindslieden, medewerkers van departementen, rechters en advocaten. Abonnementen: Euro 75,- per jaar. De Update verschijnt minstens 10 maal per jaar. Abonnementen gaan in na overmaking van voornoemd bedrag op giro 930507, Stichting SOS-Papa te Amsterdam.



Ook onderzoek Wolters inzake Rochelle ver onder de maat

Vrijwel ieder deskundig medicus mijdt Justitie

Op 28 november werd bewaarheid wat ieder mens met normaal gezond verstand reeds vele maanden voordien had kunnen concluderen: het onderzoek van professor Wolters naar Rochelle Rikers deugt van geen kant. U hebt het nu echter ten leste ook van de deskundigen van het Nederlands Instituut voor Psychologen mogen vernemen en het Medisch Tuchtcollege zal het binnenkort ongetwijfeld herhalen. Wij willen in herinnering roepen dat Wolters zijn 'onderzoek' altijd geheim heeft willen houden voor Rochelles vader en diens verdediging. De Dordtse kinderrechtter Moolenburgh steunde Wolters daarin niet alleen, maar had daar ook een actief aandeel in. Pas nadat het Hof niet meer kon weerspreken dat die geheimhouding indruist tegen elementaire rechtsbeginselen, werd Wolters' rapportage alsnog volledig ter inzage gegeven aan Rochelles vader en zijn verdediging. Toen bleek direct dat Wolters zijn diagnose van Rochelle heeft gebaseerd op pure verzinsels. Rochelle zou 'haar gruwelijk verhaal' op grond waarvan zij door Wolters ernstig getraumatiseerd werd geacht niet aan Wolters zelf hebben gedaan maar aan een tante, die dat alles zou hebben opgenomen op een cassette recorder. Het bewuste bandje was en bleef echter onvindbaar. Bovendien had Wolters dubbel pech: wij wisten reeds aanvang januari uit eerste hand dat Rochelle niets bekend was over het feit dat haar zusje dood was. Wij hebben vader toen gead-

viseerd dat maar even zo te laten, gezien het gemanipuleer met het meisje door Jeugdzorg op dat moment. En de door Wolters verzonden gruwelijkheden hebben ook al in het geheel niet plaats gevonden, zo blijkt uit het strafrechtelijk onderzoek naar de dood van Rowena. Fysiek kon dat zelfs niet eens.

Zoals menigeen zal ook uw Kamer zich in wanhoop afvragen: hoe is het toch mogelijk dat jeugdzorg, raad en kinderrechtter er zulk een puinhoop van maken, zelfs in een geval waarin bij wijze van spreken het hele land meekijkt, om over de duizenden anoniem blijvende gevallen maar niet te spreken?

Het antwoord op die vraag hebben wij trachten te geven in ons **FORA dossier**. Want of zij nu Wolters of Bullens heten (Bullens was als eerste voor het onderzoek gevraagd, maar hij weigerde omdat SOS Papa door vader Huisman om hulp was verzocht), de onderzoekers die in opdracht van Justitie c.s. werken doen geen *medisch* onderzoek, zij doen *frauduleus* onderzoek opdat het zal leiden tot de uitkomsten die Justitie c.s. verlangt. Het heeft zover kunnen afglijden omdat men al decennia kan werken in volstrekte beslotenheid, binnen een wettelijk kader waarin alles lijkt gepermitteerd en niemand elkaar nog controleert. Het trio kinderrechtter, raad en jeugdzorg zijn daardoor verworpen tot één (!) gedegenereerde bureaucratie die feitelijk ernstig is gecorrumpeerd.

Meer weten over dit onderwerp? Ga dan naar www.sos-papa.com/parlement/020104

Debat over Huiselijk Geweld negeert helft van de plegers en driekwart van de slachtoffers

In de Nederlandse politiek spelen twee actuele discussies: die over 'huiselijk geweld' en die over kindermishandeling.

Op 5 december vindt een Algemeen Overleg plaats over huiselijk geweld. Aan de orde is onder meer een onderzoek van Lünemann en Tak, getiteld 'crisisinterventie bij huiselijk geweld wettelijk geregeld'.

Dit onderzoek zet het parlement in twee opzichten volstrekt op het verkeerde been. Op de eerste plaats gaat de studie *niet* over kindermishandeling, terwijl dat toch verreweg de meest voorkomende vorm van huiselijk geweld is en de pleger in de meeste gevallen de moeder is. Op de tweede plaats gaan de onderzoekers er ten onrechte van uit dat bij 'partnergeweld' immer sprake is van geweld van een man tegen een vrouw. Ook hier spreken de statistieken bepaald andere taal, ook al wil niet iedere onderzoeker in ons land de cijfers kennen. Plegers van partnergeweld zijn namelijk gelijkelijk over de geslachten verdeeld. Feitelijk is het onderzoek van Lünemann en Tak extreem sexistisch ¹⁾. Het wekt op zijn minst bevreemding dat het kabinet meent dat dit stuitend vooringenomen broddelwerk anno 2002 nog onderwerp van parlementair debat kan vormen.

Ergers nog is de oplossing die de onderzoekers voorstellen. Deze komt er op neer dat de verdachte pleger van 'huiselijk geweld' zonder vorm van proces de toegang tot de woning kan worden ontzegd. De onderzoekers menen dat dit geen grote inbreuk op individuele rechten vormt: 'de pleger wordt beperkt van zijn (!) vrijheid beroofd en kan gewoon naar zijn (!) werk of vrienden gaan; hij (!) wordt niet gestigmatiseerd door een strafrechtelijke arrestatie'.

Valse beschuldigingen / aangiften

De hulpdienst van SOS Papa wordt onophoudelijk geconfronteerd met vaders jegens wie een valse aangifte van incest is gedaan door moeder. Vrijwel altijd gebeurt dat nadat de kinderrechtter uit-

eindelijk na lang talmen heeft besloten dat de obstructie van moeder geen reden meer kan vormen het *family life* tussen kind en vader nog langer te ontzeggen. Na moeders aangifte van incest wordt dat *family life* echter alsnog voor zeer lange tijd opnieuw de grond in geboord. Wat die vaders en hun kinderen vervolgens meemaken is mensonterend ²⁾.

Als naast de incest hype de huiselijk geweld hype realiteit wordt, zal dat ook de rechterlijke macht nog verder tot wanhoop brengen. Een voorbeeld:

"Mam, waarom is papa er nog niet?".
Moeder: "papa is naar zijn vrienden en gaat gewoon morgen naar zijn werk".

"Ja maar mam, waarom eet hij dan nu niet gewoon met ons mee?"

Moeder: "omdat de politie hem zojuist van zijn werk heeft meegenomen. Hij mag ons huis niet meer in."

"Ja maar mam, waarom is dat dan, we zouden morgen naar voetbal gaan".

"Luister kinderen, mama heeft besloten dat papa niet meer thuis mag komen".

"Is dat dan omdat jij hem gisteren die klap hebt gegeven?"

"Ja, maar daarna sloeg hij terug. Ik ben dus slechts de veroorzaker maar hij is inmiddels de pleger ³⁾. En eet jij nou ook je bordje maar leeg".

Elementaire rechtsbeginselen

Indien onze rechtsstaat af stapt van het beginsel dat iedereen onschuldig is tenzij het tegendeel wettig en overtuigend is bewezen, dan is dat het einde van de rechtsstaat. En als dat ook nog louter gebeurt jegens één specifieke bevolkingsgroep (mannen), dan is daarenboven sprake van een staat die zeer ernstig discrimineert.

Lünemann en Tak kunnen wel menen dat vader 'gewoon morgen weer naar zijn werk zal gaan', maar wij weten uit ervaring beter. De grove inbreuk op fundamentele mensenrechten die wordt voorgesteld zal leiden tot een verdere ontwrichting van onze samenleving.

Zolang iedere man die aangifte van huiselijk geweld doet door de politie wordt weg gehoord met een 'dan zult u het er zelf wel naar gemaakt hebben' of 'ben jij nou een kerel', en zolang ieder kind

dat zelfstandig aangifte van mishandeling door zijn moeder doet *linea recta* door een agent aan diezelfde moeder wordt terug bezorgd, zolang is er geen enkele reden om in het parlement een buitengewoon eenzijdig en vooringenomen onderzoek te laten volgen door de daarin voorgestelde wetsbepalingen die elementaire burgerrechten met voeten treden.

Op 12 april hebben wij een persbericht gepubliceerd onder de letterlijk te nemen titel '*Korthals holt de rechtsstaat uit*' ⁴⁾. Voordat enige wet van kracht wordt die verdachte (!) plegers van huiselijk geweld direct na aangifte de toegang tot de woning ontzegt, dient immers eerst fatsoenlijk bij wet worden geregeld dat *kinderen* zelfstandig aangifte kunnen doen en een eigen rechtsingang krijgen anders dan via een 'bijzonder curator', van welke laatste (omslachtige) mogelijkheid zij uiteraard zelf geen enkel benul hebben.

Daarnaast dient de waan van de dag plaats te maken voor gezond verstand. Zolang de overheid tientallen miljoenen euro's per jaar spendeert aan opvanghuizen voor vrouwen, maar nog niet één euro aan ook maar één opvanghuis voor mannen en hun kinderen, pleegt die overheid groteske discriminatie ten koste van concrete preventie.

De kwaliteit en validiteit van het onderzoek naar huiselijk geweld wordt sterk bekritiseerd door gezaghebbende wetenschappers als H. Crombag, oud-hoogleraar rechtssociologie in Maastricht, J. Michon, oud-hoogleraar criminologie in Leiden en de Nijmeegse hoogleraar sociologie W. Ultee ⁵⁾. Toch blijven deze tendentieuze onderzoeken de politieke agenda zodanig dicteren dat het lijkt alsof het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens nog moet worden geschreven.

De populistische dadendrang die nu dreigt zal onze samenleving niet veiliger en rechtvaardiger maken, maar rechtelozer en kwaadaardiger.

Meer weten over dit onderwerp? Ga dan naar www.sos-papa.com/parlement/020105